

Förslag till nya föreskrifter och allmänna råd om färd med bred odelbar last

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Blinkfyrrar		Har inte svarat på remissen.	-
Borlänge kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Borås stad		Avstår från att svara på remissen	Ingen åtgärd.
Dansteel		Har inte svarat på remissen.	-
Eskilstuna kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Gällivare kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Gävle kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Göteborgs stad		Har inget att erinra mot förslagen.	Ingen åtgärd.
Hallsbergs kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Halmstads kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Haninge Kommun		Haninge kommun ställer sig positivt till ambitionen att skapa tids- och ändamålsenliga regler, vars vägledning och anpassning till de som ska tillämpa reglerna ges förutsättningar att göra rätt. I synnerhet utmärkningsförslagen. Vidare anser de att konsekvensbeskrivning är för allmänt hållen med utgångspunkt från det statliga vägnätets infrastrukturella förutsättningar.	Vi bedömer att vår konsekvensutredning är väl avvägd mellan beskrivningen av vilka konsekvenser färder kan medföra för väghållarna och det arbete som krävs för att kartlägga eventuella konsekvenser för varje enskild kommun i Sverige. Synpunkten är av allmän karaktär av vår konsekvensutredning och innehåller inga konkreta förslag på ändringar. Ingen åtgärd.
Haparanda stad		Har inte svarat på remissen.	-
Heby kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Helsingborgs stad		Har inget att erinra mot förslagen.	Ingen åtgärd.
Huddinge kommun		Har inget att erinra om förslagen.	Ingen åtgärd.

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Jönköpings kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Kalmar kommun		Avstår från att ge synpunkter på förslagen.	Ingen åtgärd.
Karlstads kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Kiruna kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Kommerskollegium		Kommerskollegium bedömer att förslagen till föreskrifter om färd med bred odelbar last ska anmälas till kollegiet enligt förordning (1994:2029) om tekniska regler eftersom de utgör tekniska föreskrifter. Kollegiet bedömer att de remitterade kraven inte särskilt reglerar tjänsteverksamhet varför anmälningsplikten enligt tjänstedirektivet inte blir aktuell.	Transportstyrelsen har skickat förslagen på notifiering.
Luleå kommun		Har inget att erinra om förslagen.	Ingen åtgärd.
Lunds kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Malmö Stad	19 §	Anser att förslaget att färd tillåts även på fredagar efter kl. 15.00 har fördelar för åkeribranschen, men i en stad med Malmös storlek och med de utbyggnadsplatser som finns där avseende förtätning och tätare kollektivtrafik så kan en ökning av breda transporter på fredagar vara negativt. I övrigt anser Malmö Stad är majoriteten av förslagen är rimliga och anpassade till den utveckling som sker avseende långa och breda transporter.	Av 19 § framgår att transport med stöd av föreskrifterna inte är tillåten då tät trafik förväntas. Av det allmänna rådet till den bestämmelsen framgår att exempel på övrig tid då tät trafik kan förväntas bland annat är under tid för rusningstrafik i och i anslutning till större tätorter. Under tider för rusningstrafik i Malmö torde färd med stöd av föreskrifterna ändå inte vara tillåtet. Synpunkterna leder inte till någon ändring av förslaget.
Maskintransport i Kungsbacka		Har inte svarat på remissen.	-
Norrköpings kommun	11 § och 19 §	Positiva till att föreskriftsförslaget som omfattar tunna lastenheter och tider när färd inte får ske.	Ingen åtgärd.

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Polismyndigheten, rättsavdelningen	19 §	<p>Polismyndigheten delar inte bedömningen att öppna upp för transport på fredagar, utan menar att det även fortsättningsvis bör vara otillåtet att köra långa och breda transporter efter kl. 15.00 på fredagar. Det är påtagligt mer trafik under fredag eftermiddag än på övriga vardagar, vilket också framgår av Trafikverkets mätningar. Därmed bör förbudet mot långa och breda transporter kvarstå efter kl. 15.00 på fredagar. Enligt Polismyndighetens uppfattning bör det övervägas att tidigarelägga förbudet något med hänsyn till den ökade trafikintensiteten på fredagar jämfört med övriga vardagar. I konsekvens därmed bör inte heller någon förändring göras avseende tiderna för färd i mörker.</p>	<p>Polismyndigheten anför att Trafikverkets mätningar visar att det är påtagligt mer trafik under fredagseftermiddagar. De uppgifter vi fått från Trafikverket ska representera hela Sveriges trafikarbete. Uppgifterna visar att det inte är någon skillnad på fredagar. I dialog med Trafikverket har vi fått bekräftat att vår analys stämmer mot deras bild över trafikarbetet dessa tider. Den föreslagna 19 § och det allmänna rådet till den bestämmelsen säger dock att färd med stöd av föreskrifterna inte är tillåten under sådana förhållanden. Av den anledningen, samt med beaktande av att föreskrifterna gäller för färder på samtliga Sveriges vägar som inte är enskilda (undantaget de som anges i bilaga 1), gör vi bedömningen att det Polismyndigheten anför inte motiverar en ändring av förslaget. Ingen åtgärd.</p> <p>Efter remissen genomfördes en kompletterande dialog med Polisen där de framförde att deras avsikt med remissvaret var att påtala att förslaget kan få konsekvenser på trafiksäkerheten, men att de inte motsäger sig förslaget.</p>

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
		<p>Polismyndigheten anför att det är en felskrivning i 19 § punkten 1, och att begreppet vardag före sön- och helgdag bör ändras till dag före sön- och helgdag.</p> <p>Gällande tunna lastenheter har Polismyndigheten förståelse för det kan vara svårt att ha en exakt måttangivelse för att definiera vad det är, men att det vore önskvärt med en något mer precis och avgränsad definition än det föreslagna eftersom det skulle underlätta vid kontroll.</p>	<p>Begreppet vardag före sön- och helgdag är det begrepp som används i vägmärkesförordningen (2007:90) för tilläggstavla T6 (Tidsangivelse) för svarta och vita siffror inom parentes. Eftersom det vi föreslår motsvarar vad som gäller för dessa siffror är det lämpligt att vi använder samma begrepp även i våra föreskrifter. Ingen åtgärd</p> <p>Eftersom vi i konsekvensutredningen redogjort varför vi inte föreslår att införa någon definition av tunna lastenheter kommer vi inte att föreslå någon måttangivelse. Ingen ändring.</p>
Regelrådet		Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.	Ingen åtgärd.
Skyltstället		Har inte svarat på remissen.	-
Stockholms Stad, Trafikkontoret		Anser att avsikten med föreslagna lydelsen i 6 § (att lasten ska vara placerad på sådant sätt att den i sidled skjuter ut så lite som möjligt utanför fordonet) inte framgår av lydelsen, det vill säga att lasten ska fördelas lika på bägge sidor. Trafikkontoret föreslår att stycket formuleras att lasten ska placeras på sådant sätt att den utskjutande lasten fördelas lika på bägge sidor och den ska skjuta ut så lite som möjligt.	Förslaget medger en friare placering av lastens beskaffenhet. Till exempel placering av lasten i förhållande till lastens tyngdpunkt. Ingen ändring.
Storumans kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Sundsvalls kommun		Är positiva till förslagen.	Ingen åtgärd.
Sven Jinert AB		Har inte svarat på remissen.	-

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Svenska mobilkranföreningen		Har inte svarat på remissen.	-
Sveriges kommuner och regioner (SKR)		Avstår från att svara på remissen.	Ingen åtgärd.
Sveriges Åkeriföretag	20 §	Tillstyrker förslagen om nya krav på utmärkning, tunna lastenheter, lyktor, hur lasten placeras samt att föreskrifterna inte kan tillämpas för färd genom Muskötunneln. Sveriges Åkeriföretag föreslår dock att skrivning gällande tidsbegränsning i 20 § "Mörker m.m." tas bort och regleras inom 19 § "Tid när färd inte får ske med föreslagna tidsbegränsningar". Vidare anser SÅ att regler om körning i mörker regleras i tillräcklig omfattning inom 19 § med där föreslagna tidsbegränsningar och att färd i mörker sker med belysta skyltar. De ser därför ingen anledning att reglera tider för färd i mörker. De upplever att fordon som transporterar breda enheter i mörker är väl utrustade med lyktor och behöver inte regleras ytterligare. Med korrekt utrustade fordon bidrar till synlighet för trafikanter och ökar trafiksäkerheten.	För att säkerställa trafiksäkerheten för andra trafikanter, i synnerhet oskyddade sådana, har Transportstyrelsen gjort bedömning att de regler som gällt tidigare i mörker även fortsättningsvis ska gälla. Finns det behov av att utföra en transport i mörker dessa tider är det alltid möjlighet att söka om undantag från väghållningsmyndigheten. Ingen ändring.
Södertälje kommun		Avstår från att svara på remissen.	Ingen åtgärd.

Trafikverket	11 § andra stycket	<p>Önskar att endast den kvadratiska breddmarkerings-skylden får användas för att märka ut transport av tunna lastenheter samt att nu gällande breddmarkeringsskyltar inte ska få användas. Av den anledningen önskar de att övergångsbestämmelsen inte ska kunna tillämpas i dessa fall.</p>	<p>Vi ser inga skäl till att begränsa utmärkningen av tunna lastenheter till endast den kvadratiska skylden. Vi har gjort bedömningen att den som utför transporten, oaktat vad lasten består av, själv bör kunna välja vilka breddmarkeringsskyltar som ska användas vid en transport av bred odelbar last. Ingen ändring.</p>
	25 §	<p>Efterfrågar om det inte finns skäl att ändå överväga krav på behörighet C för förare av varningsbil.</p>	<p>Körkortsbekräftelsen C1, vilket innebär rätten att framföra "medeltunga" lastbilar med en totalvikt på högst 7,5 ton¹, infördes 2013. När nu gällande föreskrifter beslutades (2010) fanns därför inte denna behörighet. Enligt Transportstyrelsens statistik fanns det 397 000 innehavare med denna behörighet år 2021. Ska vi ställa krav på C-behörighet för varningsbilens förare innebär det att de som i dag kör varningsbil med endast C1 behörighet inte kan fortsätta göra det utan att skaffa en högre behörighet. Att i dagsläget ändra till krav på C-behörighet riskerar därför att få stora konsekvenser och kräver en särskild utredning. Det har heller inte kommit till vår kännedom att det skulle vara ett problem att förare av varningsbil har behörighet C1. Till skillnad från vägtransportledare har förare av en varningsbil ingen annan uppgift än att varna andra trafikanter för en lång eller bred transport. Med beaktande av de konsekvenser som det skulle innebära att i dag ställa kravet på minst C-behörighet och den funktion som en varningsbil har bedömer vi att vi inte ändrar det föreslagna kravet.</p>
	Bilaga 1	<p>Anser att det är något oklart varför de fyra vägsträckorna i Åstorp och Kvidinge samt ett antal gator i Lund ska vara med i bilagan och hänvisar till att 7 § bör vara tillräckligt</p>	<p>Transportstyrelsen delar Trafikverkets uppfattning i denna fråga och har efter remissen haft dialog med Trafikverket och berörda kommuner. Detta har resulterat i att ett antal sträckor har försvunnit i Åstorp/Kvidinge samt väg E45</p>

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
		och att formuleringen kan ge sken av att alla övriga vägar och gator är lämpliga för 3,5 meter breda transporter.	genom Strömsund. Lunds kommun har meddelat att deras område även fortsättningsvis ska vara kvar.
Transportarbetareförbundet		Har inte svarat på remissen.	-
Transportföretagen		Har inte svarat på remissen.	-
Trollenäs schakt		Har inte svarat på remissen.	-
Uddevalla kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Uddevalla specialtransporter		Har inte svarat på remissen.	-
Umeå kommun		Har inget att erinra mot förslagen.	Ingen åtgärd.
Uppsala kommun		Har inte svarat på remissen.	-
Västerås stad		Avstår från att svara på remissen.	Ingen åtgärd.
Växjö kommun		Är positiv till de föreslagna ändringarna.	Ingen åtgärd.
Åklagarmyndigheten		Har inte svarat på remissen.	-
Örebro kommun		Har inget att erinra om förslagen.	Ingen åtgärd.
Örnsköldsviks kommun		Avstår från att yttra sig.	Ingen åtgärd.
Östersunds kommun		Har inte svarat på remissen.	-

¹ <https://www.transportstyrelsen.se/sv/vagtrafik/Korkort/ta-korkort/tung-lastbil/c1-medeltung-lastbil/>