

Förslag till ändrade och nya föreskrifter för att införliva delar av direktivet (EU)2017/159 om arbets- och levnadsförhållanden på fiskefartyg

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Arbetsmiljöverket		Har inga synpunkter på förslaget.	
Chalmers Tekniska Högskola		Chalmers har valt att avstå lämna remissvar på Transportstyrelsens föreskrifter om bostadsutrymmen på fiskefartyg denna gång.	
Föreningen Svensk Sjöfart		Föreningen har inga kommentarer på remissen och de förändringar som den föreslår utan hänvisar till berörd näring och dess organisationer.	
Polismyndigheten		Har inga synpunkter på förslagen.	
Socialstyrelsen		Har inga synpunkter på förslaget.	
Sjöfartsverket		Har tagit del av rubricerad remiss och välkomnar förslaget utan några synpunkter.	

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Sveriges Fiskares PO (SFPO)		<p>Vi tackar Transportstyrelsen för möjligheten att få lämna synpunkter i anledning av rubricerat förslag.</p> <p>Inledningsvis vill nämnas att det avtal som WFC-direktivet genomför ingåtts av organisationer - Cogeca, EFT och Europêche - vari ingen svensk fiskeriorganisation är medlem såvitt vi vet.</p> <p>SFPO konstaterar att regleringsivern på fiskets område slår nya rekord hela tiden. Dagens svenska yrkesfiske har många problem, en stor del av dem är hänförliga till just denna regleringsiver.</p> <p>SFPO har svårt för att se att de anledningar som låg bakom direktivets antagande är av relevans för svenskt yrkesfiske. Svenska yrkesfiskare har anständiga arbets- och levnadsförhållanden ombord på fiskefartyg osv.</p> <p>SFPO konstaterar riktigheten i att de nya reglerna gäller endast för anställda fiskare.</p> <p>SFPO kan inte anse annat än att de föreslagna reglerna är onödiga, komplicerande och kostnadsgenererande.</p>	<p>Transportstyrelsen delar SFPO:s uppfattning om att regleringen inte är särskilt relevant för svenskt yrkesfiske.</p>

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Sveriges Fiskares Producentorganisation (SFPO)	KU	<p>Med avseende på konsekvensutredningen görs i 5.1 bedömningen att regleringen inte får effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt. Vi finner det märkligt när man uttrycker att av de 27 berörda fiskefartygen är det endast 24 som kommer att behöva... Är 24/27 verkligen något som ska beskrivas som endast?</p> <p>Givetvis kommer dessa nya pålagor, som följer av direktivet, att ha effekter av negativt slag i det att reglerna ska efterlevas osv. och då det hela kostar pengar (helt i onödan). Ansökningar om säkerhetsbesättning ska inges och detta kostar pengar (5 000 kr). Härtill kommer, som korrekt anges i konsekvensutredningen, en administrativ börda – allt till följd av en regleringsiver utan någon relevant nytta. Alla små ändringar, vilka allt som oftast är av negativt snitt för företagen, förhindrar och försvårar näringsverksamheternas bedrivande. SFPO finner det därför märkligt att i konsekvensutredningen läsa att "Transportstyrelsen ser heller inte att regleringen kommer att påverka företagets konkurrensförmåga eller ge några andra negativa konsekvenser". Givetvis påverkas konkurrensförmågan visavi tredje lands fiskare och givetvis blir effekten av alla små tyngande regleringar med tiden tung att bära.</p>	<p>Formuleringen i avsnitt 5.1 blev olycklig och kommer att ändras. Med vår formulering jämförde vi antalet företag som drabbades av denna reglering jämfört med andra regleringar vi genomför och som i vissa fall kan drabba flera tusen företag.</p> <p>Vad vi menade med denna skrivning är att konkurrensförmågan mellan de utpekade företagen troligen inte kommer att få några negativa konsekvenser men att vi är medvetna om att konkurrensförmågan gentemot tredje land blir märkbar.</p>

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Havs- och vattenmyndigheten	5 § i förslaget till ny föreskrift	<p>I 5 § förslaget till ny föreskrift om bostadsutrymmen på fiskefartyg är <i>yrkesmässigt fiske</i> definierat som "allt fiske med undantag av husbehovsfiske och fritidsfiske". Havs- och vattenmyndigheten föreslår att Transportstyrelsen byter ut denna definition till en redan befintlig och som kopplar till de begrepp som används inom fiskelagstiftningen. Av 29 a § fiskelagen (1993:787) framgår att det krävs fiskelicens för yrkesmässigt fiske i havet och att personlig licens får beviljas för yrkesmässigt fiske som inte kräver fiskelicens (främst fiske på allmänt vatten i de stora sjöarna). Förslagsvis skulle <i>yrkesmässigt fiske</i> istället kunna definieras som "fiske som bedrivs med stöd av fiskelicens"</p> <p>I övrigt avstår Havs- och vattenmyndigheten från att lämna synpunkter på detaljerna i förslagen då de inte har direkt koppling till myndighetens verksamhetsområde.</p>	<p>Definitionen av yrkesmässigt fiske i bostadsföreskrifterna är densamma som i direktivet vi (delvis) genomför genom föreskrifterna. Vi har tagit in definitionen <i>yrkesmässigt fiske</i> i föreskrifterna för att vi bedömde att den behövs utifrån hur <i>fiskefartyg</i> är definierat ("fartyg som används eller är avsett att användas yrkesmässigt för att fånga fisk eller andra levande tillgångar ur havet").</p> <p>I SJÖFS 1999:27 om säkerheten på fiskefartyg som har en längd av 24 meter eller mer och som överför direktiv 97/70/EG till svensk rätt används följande definition: "Med <i>fiskefartyg</i> avses ett fartyg som är utrustat och i kommersiellt syfte används för att fånga fisk eller andra levande tillgångar ur havet."</p> <p>Vi anser att det utifrån ett tillämpningsperspektiv är angeläget att definitionerna i SJÖFS 1999:27 och den nya bostadsföreskriften dels är så lika som möjligt, dels överensstämmer med terminologin i de bakomliggande direktiven. Även om det kan finnas fördelar med Havs- och vattenmyndighetens förslag att "knyta an" till annan lagstiftning på området är det inte utrett om det är möjligt att ändra definitionen eller vilka konsekvenser det skulle få. Mot bakgrund härav och med beaktande av den korta tid som återstår till ikraftträdandet, bedömer vi att det i nuläget inte är lämpligt att ändra definitionen på det sätt som Havs- och vattenmyndigheten föreslår. Vi kommer dock att beakta synpunkten vid bevakning av om framtida ändring av begreppet skulle vara möjlig och fördelaktigt för de som träffas av regleringen.</p>

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Kustbevakningen	Förslag till ändring TSFS 2010:102 Bilaga 7	Har inte några synpunkter på förslaget i sak. En liten detalj - det är otydligt i tredje kolumnen i tabellen i bilaga 7 till förslag om föreskrifter om ändring i Transportstyrelsens föreskrifter (TSFS 2010:102) om bemanning, där det står "över 24" "under 24 ¹ ". Bra om ni tittar på det.	Även om det inte är helt tydligt så är det som står i tabellen korrekt. Anledningen beskrivs i avsnitt 3.1 och syftet med formuleringen är att inte införa ett svenskt särkrav.