

Bilaga 2

Working Group on the Development of a new Strategic Framework (SF-WG) den 29 juni till den 1 juli

Working Group on the Development of a new Strategic Framework (SG-WG) sammanträdde den 29 juni till den 1 juli med syfte att identifiera de utmaningar som sjöfartssektorn står inför i perioden 2018-2023 och som ska leda fram till en vision och strategisk inriktning för IMO och förbereda ett rådsbeslut.

Utgångspunkten för diskussionen togs i dokument 116/4/1 samt SF-WG 2/1/1. De två dokumenten identifierade 24 utmaningar som sjöfartssektorn står inför i perioden 2018-2023 och baseras bl.a. på de inlagor som medlemsstater och NGO:s skickat in på uppmaning av generalsekreteraren. För att underlätta diskussionerna kring det omfattande underlaget hade ordförande valt ett för IMO annorlunda arbetssätt vilket väckte vissa proteser initialt, även om majoriteten var positiva. De närvarande fick välja en av sex grupper som alla hade tilldelats fyra utmaningar att diskutera. Samtliga grupper innehöll frågor som var mer eller mindre av svenskt intresse, men Sverige valde att delta i grupp 5 som innehöll frågor om bl.a. miljö, användningen av stordata och autonoma fartyg. Varje grupp diskuterade sina respektive fyra utmaningar utifrån fyra frågor:

- *Does the development fit with the IMO mission areas, if so how?*
- *Does the development significantly impact the MS, if so how?*
- *Is the development likely to occur in the next six-year period, if so when?*
- *If IMO were to address the development, would it be able to make a significant impact, if so how?*

Varje grupp skrev en inofficiell rapport som presenterades dag 2. Ursprungligen var tanken att rapporterna inte skulle återges skriftligt, men efter diskussion blev det så och arbetet försenades. Det poängterades dock att detta inte var rapporter utan informella anteckningar. Det blev även viss diskussion kring huruvida man borde redovisa vilka som deltog i vilken grupp, men man enades om att inte göra detta. Efter att varje grupp presenterade sina överväganden diskuterade plenum igenom varje utmaning för sig. Det stod tidigt klart att alla de 24 utmaningarna dels föll inom IMO:s uppdrag, dels att de påverkade MS signifikant. Fråga 3 och 4 (ovan) var dock svårare att svara på. Vad avser fråga 3 så landande man i att allting var pågående, utom utmaningen med "crewning" som klassificerades som en ny utmaning eftersom IMO inte arbetat med frågan tidigare på det sätt som man avsåg här. Av de pågående utmaningarna ansågs vissa öka i den kommande sex-

årsperioden. Avseende fråga 4 så landade man i en indelning där IMO kunde ha en *significant impact*, *some impact* eller *limited impact*.

Dag 3 inleddes med att man diskuterade gruppering av de 24 utmaningarna. Många (i princip alla) hörde samman på något sätt, men vissa mer än andra och man grupperade samman dessa. Dokument SF-WG 2/J/4 innehåller tre tabeller. Tabell 1 innehåller utfallet från de sex gruppernas diskussioner, tabell 2 innehåller den gruppering som man diskuterat och tabell 3 visar indelningen i utmaningarna utifrån *significant*, *some impact* och *limited impact* som IMO kan ha. Gruppen kunde inte enas om en rekommendation till C 116 eftersom det kunde uppfattas som en prioritering av utmaningar, vilket är ett arbete som ska genomföras senare. Istället enades man om att skicka hela 2/J/4 (i modifierad form) till C116. C 116 förväntas ge rekommendationer om det fortsatta arbetet baserat på SF-WG och 116/4/1.

Sammanfattningsvis var det följande frågor som framför allt vållade diskussion under mötet:

- *Automatisation and remote operation* (nr 12 i dokument SF-WG 2/J/4): det fanns olika uppfattning om hur nära förestående autonoma fartyg kan bli en realitet.
- *Crewing and fatigue* (nr 20): denna utmaning delades i två. Det fanns olika uppfattningar om IMO kunde ha påverkan på "crewing". Att man kunde ha det på fatigue var klart. Man landade i att man kunde ha det om man tog upp det på agendan, men gruppen var delad eftersom det var delvis en ny fråga.
- *Oceans governance* (rubriken) och *sustainable development of activities in the marine space* (nr 23) slogs samman till en utmaning. *Participation in and coordination with UN initiatives* (nr 24) blev en generisk utmaning. Man skrev även in att IMO kan ha en signifikativ påverkan på vissa delar inom detta område, medan man har en stödjande roll (*some impact*) i andra delar.
- Det var stundtals lite oklart om var man var på väg med arbetet och det uppstod en del onödiga diskussioner om processen som många tyckte var onödig och tidsödande. Vissa ansåg även att det fanns brister i 116/4/1 rörande hur vissa utmaningar presenterades.
